1. **Général :**

(Compréhension/Interprétation sujet)

Une des premières difficultés rencontrées a été la compréhension et l’interprétation du sujet. En effet, nous avons eu plusieurs réunions avec le client et le personnel de l’université pour nous aider à mieux comprendre le sujet. Par exemple au début nous pensions qu’il fallait dématérialiser les pièces justificatives apportées par l’étudiant pour son inscription, suite à une réunion avec le client nous avons appris que ceci n’était pas demandé.

(Communication)

Les tâches ont été attribuées à des groupes de deux ou trois personnes à chaque fois. Des problèmes de communication ont été remarqués, principalement lors des deux premiers sprints. En effet, une personne du groupe devait faire l’interface pendant que la deuxième se chargeait de faire l’implémentation des méthodes. Les membres du groupe auraient donc dû dès le début se mettre en accord sur des conventions de nommage. Au fur et à mesure de l’avancement du projet, on remarquera que des efforts ont été fait à ce niveau, ce qui améliorera la qualité du développement.

(Tests)

Pour ce qui est des tests, nous avions commencé par faire les scénarios nominaux et alternatifs de manière textuelle lors de la phase d’analyse. Lorsque nous avons dû faire les tests de nombreuses personnes n’ont pas respecté ces scénarios textuels et ont fait trop peu de tests par rapport à ce qu’il aurait fallu faire. Nous avons donc dû refaire de nombreux tests plus tard.

L’élaboration des tests dans ce projet a été vu par le groupe comme une sorte de corvée indispensable à établir pour l’intégration des différentes parties développée au noyau du projet. Cela s’est fait ressentir sur les premiers tests fournis, ceux-ci étaient fait, mais pour la plupart ils étaient incomplets ou concluaient à une erreur. Une séance de gestion des tests a donc été établie, et un modèle a été fourni a chacun pour pouvoir établir de bons tests comme souhaités. Suite à cela, une série de meilleurs tests a en été ressortie.

(Temps / Allongement sprint)

Comme dans tout projet, le groupe a eu du retard pour se mettre au travail, par conséquent nous avons pris du retard dès le début du projet. De plus le travail était souvent faire la veille pour le lendemain ce qui fait que le lead développeur n’avait pas le temps de vérifier notre travail avant la fin d’un sprint pour pouvoir l’intégrer. Après quelques semaines nous avons réussis à mieux nous organiser et à faire le travail en avance par rapport à la date à laquelle il fallait le rendre.

(Intégrateur)

Notre lead développeur a eu trop de travail, à chaque fois qu’un membre du groupe avait un problème il allait lui demander, de plus il a dû intégrer le code que chaque personne faisait dans le projet principal. Nous aurions dû choisir un intégrateur qui aurait été chargé de faire l’intégration de chaque partie faite par les différentes personnes au sein du projet principal. De cette manière le lead développeur aurait eu une charge de travail moins importante.

(Modif BD)

Le modèle de base de données que nous avions fait lors de la phase d’analyse ne convenait pas car nous nous sommes rendu compte au fur et à mesure de l’avancement du projet que nous avions oublié d’inclure une donnée dans la base. Nous avons donc souvent dû modifier la base de données. Suite à ces modifications il fallait faire en sorte que tous les membres du groupe travaillent sur la même base de données car certains rajoutaient des informations sans le dire aux autres.

(SPRINT entrelacés)

Le chef de projet avait fait une planification prévisionnelle. Nous avons voulu respecter cette planification, cependant si un sprint n’était pas terminé à sa deadline nous commencions le suivant quand même. De ce fait les sprints étaient entrelacés et les finitions d’un sprint précédant modifiait le travail à faire lors du sprint en cours.

1. **Sprint 1 :**

(Prise en main GIT)

Lors du sprint 1, nous avons rencontré de nombreux problèmes avec la prise en main du logiciel de gestion de versions GIT. En effet, tout le monde ne maîtrisait pas cette technologie au début du projet et l’apprentissage de celle-ci n’étant pas chose aisée, une perte de temps a du être engendrée par cela sans le vouloir. Au fur et a mesure de l’avancement du projet, ces problèmes commenceront de plus en plus à s’estomper car le groupe maîtrisera de mieux en mieux GIT.

(Serveur CAS : Nicolas ?)

LA RAGE D’UN HOMME !!! <3

(Prise en main architecture)

Le choix d’une architecture orientée 5 couches nécessite tout d’abord de bien comprendre ce que chaque couches est sensée comporter mais aussi ce qu’elle est sensée faire. Cette architecture étant elle aussi inconnue par certains membres du groupe, celle-ci a dû d’abord être acquise, puis mise en oeuvre par les membres du groupes, ce qui peut être assimilé à un problème rencontré lors du projet.

(Oubli formation)

(compte/formation associé)

1. **Sprint 2 :**

(Admissibilité)

Nous avons des difficultés à comprendre le concept de l'admissibilité. Pour résoudre ce problème nous avons pris des rendez-vous avec le client et avec la secrétaire du pôle informatique, puis nous avons rappelé et ré-expliquer lors de nos réunion si l’un des membres semblais avoir mal compris.

(Modif BD)

Lors du sprint 2 nous avons modifié la base de données (ajout de l’INE et du pays à l’étudiant et modification des états possible d’un dossier), se qui a engendré des adaptation des implémentassions et des interfaces pour correspondre.

(Script)

Pour le module “ajouter dossier”, nous avons implémenté une fonction d'auto-complétion de l’étudiant utilisant son INE. Il à fallu un certain temps pour appréhender ajax.

1. **Sprint 3 :**

(Etat Navette)

L’un des problèmes qui c’est posé lors de ce sprint fut la gestion d’un dossier lorsqu’il était refusé par le directeur. Au début, le dossier revenait simplement en attente de la prochaine commission. Cependant cela ne permettait pas de le distinguer des autres dossiers n’ayant pas déjà été refusé une premières fois. Un nouvel état nommé “Navette” à donc été créé afin de les distinguer.

(Changement enum Etat/typesUsers => BD)

Durant ce sprint, une réunion permit de fixer pour de bon les différents états atteignable par un dossier ainsi que les différents types d’utilisateurs. Toutefois les modifications qui en découlèrent dans le code nécessitèrent plusieurs corrections au sein des différents modules avant qu’une version stable ne soit à nouveau disponible.

(DOCX => PDF)

Afin de permettre une impression de toutes les lettres en une fois, celle ci devaient être au format PDF. Hors elles sont générés au format DOCX, une conversion était donc nécessaire. Cependant, et malgré de nombreuses recherches, aucune solution open source ne s’est révélé satisfaisante.